



СТАНОВИЩЕ

От проф. дсн Димо Стефанов Пенков – Аграрен университет - Пловдив

Относно: Дисертационен труд на тема: Продуктивна характеристика на японски пъдпъдъци (*Coturnix coturnix japonica*) от породите Фараон и Манджурски златисти

Изготвена от Атанас Генчев Генчев – Тракийски университет – Стара Загора

За присъждане на научната степен „Доктор на науките“ по научна специалност
Птицевъдство

Съгласно Заповед на Декана на АФ при Тр.У - Ст. Загора - №870/29.04.2014 и
Протокол от заседание на научно жури по горната заповед от 08.05.2014

Представените ми документи сочат, че процедурата се провежда съгласно изискванията на ЗРАСРБ и Правилника за приложението му на ТрУ – Ст. Загора.

Доцент Атанас Генчев е роден на 29.06.1960 година в гр. Първомай – обл. Пловдив. Висшето си образование /магистър/ по специалност Обща зоотехника завърши в Тимирязевската селскостопанска академия – гр. Москва през 1986 год. През същата година постъпва като асистент в кат. Птицевъдство на Зооинженерен факултет при ВИЗВМ – Ст. Загора, като преминава през длъжностите Старши асистент /1990/, Главен асистент /1995/ и Доцент /2000 година/. През 1997 год. успешно защитава дисертация за присъждане на образователната и научна степен „Доктор“ по научната специалност „Птицевъдство“.

Доцент Генчев е на основен трудов договор към Тр.У - Ст. Загора.

Дисертационният труд е напечатан върху 325 стандартни машинописни страници, структуриран е правилно според изискванията и съдържа 2 страници увод, 105 страници литературна справка, 2 страници цел и задачи, 20 страници материал и методи, 147 страници резултати и обсъждане, 13 страници изводи /26 на брой/, 3 страници препоръки /7 на брой/, 3 страници приноси /11 на брой/, 1 страница публикации по дисертацията /12 на брой/ и 24 страници списък на литературата, съдържащ 422 публикации, 90 от които – на кирилица.

Разделите са написани професионално. Литературната справка е обширна, над 50% от ползваната литература е от последните 10 годни, което показва, че авторът е наясно със съвременните тенденции в областта. Целта и задачите са ясно поставени, а в раздела „Материал и методи“ са описани повече от подробно методите, които са съвременни и са основа за получаване на точни и информативни данни. Материалът е достатъчно богат, за изягване на индивидуални различия и опорочаване на резултатите.

Резултатите са онагледени вискоинформационно в таблици, фигури и снимки. Това е позволило на автора да прави професионални обсъждания на резултатите от всеки подраздел, като ги сравнява с подобни, от друг автори.

Следва да се отбележи, че по всички поставени задачи е работено задълбочено, обширно и достатъчно дълго време, така че да се получат ясни отчетливи и годни за тълкуване резултати.

Като цяло, тук искам да откроя 2 забележки:

1. При тълкуване на някои от резултатите, авторът е могъл да постави на внимание още някои факти. Пример за това е фиг. 13 /стр. 182/, при която се вижда че Манджурските пъдпъдъци след 35-я ден натрупват повече тълстини. Това довежда автоматически до съждение, че трябва да се преразгледат съдържанията на суров протеин и най – вечно на аминокиселини в смеската. Разбира, се това не е залегнало в задачите на работата, но в коментара би могло да се заостри вниманието на четящите работата, като обект на идеи за бъдещи изследвания. Такива идеи виждам и в други раздели, а това повишава стойността на една работа- не само да се изпълнят и тълкуват правилно задачите, но и да се генерират идеи за по –нататъшна работа.
2. В някои от сравненията се съпоставят данни от дисертацията с такива, от предишни изследвания на автора, или с колективи с негово участие. Разбира се, в пъдпъдъковъдството в България не работят много хора, така, че такива съпоставки са уместни, но като цяло, техният брой трябва да се ограничава.

Няма да се спирам на някои други забележки, които /надявам се/ ще бъдат отбелязани от официалните рецензенти.

Изводите /макар и многобройни/ произтичат от резултатите и ги обобщават обективно. Съгласен съм и с препоръките на автора, които са балансираны като брой, въпреки че могат да се отксят и други такива.

По дисертацията са посочени 12 публикации- достатъчно спрямо минималните изисквания. Въпреки, че не е посочено, някои от публикациите да са в списания с IMPACT- фактор, справката за цитиранията сочи че авторът има такива в най –renomирани наши и чуждестранни издания, което го прави разпознаваем авторитет от българската и международна научна общност- нещо /според мен/ много по – важно от това, къде публикува научните си постижения.

Представеният ми в електронен вид автореферат отразява пълно и обективно информацията от дисертационния труд.

Въпреки направените забележки, считам, че настоящият дисертационен труд има повече от достатъчно научни и научно – приложни достойнства, а авторът му – достатъчно ерудиция, знания и умения, за да му бъде присъдена научната степен „Доктор на науките“.

Въз основа на горенаписаното, убедено препоръчвам, след успешна защита, да бъде присъдена на доц. д-р Атанас Генчев Генчев научната степен „Доктор на науките“ по научна специалност „Птицевъдство“, област на висше образование 6. Аграрни науки и ветеринарна медицина, професионално направление 6.3 Животновъдство.

Пловдив, 17.05.2014

Изготвил становище:

/проф. дсн Димо Пенков/

задължително общири с до членът доктор във във